

# UEtopia Corporativa

## Cómo las nuevas medidas de gobernanza económica ponen en peligro a la democracia

En la Unión Europea, está a punto de imponerse una versión europea de la «doctrina del *shock*». Tras la crisis del euro, los nuevos poderes que le han sido concedidos a la UE para intervenir en los mercados laborales y en los presupuestos (incluidos gastos sociales) de los Estados miembros, van a meter a las economías nacionales en una camisa de fuerza neoliberal. Por eso es un momento crucial para que los defensores de una Europa social y democrática impidan que la Unión se degrade aún más y se convierta en una UEtopia corporativa exenta de responsabilidades.

*Autor: Corporate Europe Observatory<sup>1</sup> (Observatorio de la Europa de las grandes empresas). Traducción: Ecologistas en Acción*

### Resumen

Puede que 2011 marque un hito en la historia de la Unión Europea. Con el pretexto de la «crisis del euro», la Comisión Europea y el Consejo han hecho propuestas para conceder a la UE nuevos poderes sobre elementos esenciales del bienestar social, incluidas las prestaciones sociales y los salarios. Esto se quiere hacer bajo un nuevo procedimiento tecnocrático – difícil, (si no imposible), de seguir, y menos aún de influenciar por aquellos a los que va a afectar. Las propuestas plasman una agenda corporativa social y económica que, de llevarse a la práctica, constituirá un «revolución silenciosa» impuesta desde arriba, sin ningún debate democrático real o participación popular.

Los cambios promovidos – que implican una serie de normas relativas a la «gobernanza económica» - han sido bien acogidos por los principales grupos de presión empresariales, que ven reflejadas en ellos algunas de sus demandas tradicionales. Un nuevo procedimiento para corregir los desequilibrios macroeconómicos va a ser pionero, permitiendo que las decisiones relativas a los niveles salariales y a los presupuestos para servicios sociales de los Estados miembros, se tomen a nivel europeo. Los grandes grupos empresariales esperan que estas nuevas normas complementen la Estrategia UE 2020, muy favorable a los empresarios, con medidas que garanticen su cumplimiento.

Esta «revolución silenciosa» ha recibido hasta ahora muy poca atención por parte del público general, a pesar de los asuntos que están en juego. Hay una necesidad urgente de un debate democrático en toda Europa, sobre todo en lo que se refiere a las alternativas a este modelo austero neoliberal de «gobernanza económica», que está siendo promovido por la Comisión y el Consejo. Se requerirá de un esfuerzo social amplio para hacer de estas alternativas una realidad.

---

<sup>1</sup> El texto original en inglés: <http://www.corporateeurope.org/lobbycracy/content/2011/01/corporate-eutopia>

## INTRODUCCIÓN

Grecia e Irlanda, los dos países europeos con los problemas económicos más graves, se han encontrado ya con que una parte importante de sus políticas económicas está siendo gestionada por la UE. Las condiciones que acompañan los grandes préstamos de la UE y del FMI determinarán en gran medida toda la agenda económica de los dos países en los próximos años. Pero pocos fuera de Grecia e Irlanda parecen haberse dado cuenta de que estas importantes ingerencias en las prioridades de los presupuestos nacionales podrían convertirse en una realidad para todos los Estados miembros, sobre todos los de la Eurozona, independientemente de cómo sean sus deudas o déficits. Se están preparando nuevas normas para promover la liberalización y la privatización en detrimento de los derechos laborales, del gasto en la sanidad pública y de la educación pública.

Las propuestas, programadas para ser adoptadas a mediados de 2011, amenazan con convertir en realidad el sueño de las grandes empresas. Parece que lo que está emergiendo es una nueva forma de «gobernanza económica» que impondrá una camisa de fuerza neoliberal: una UEtopía corporativa de normas favorables a las grandes empresas, respaldada con nuevas medidas que aseguren su cumplimiento, que den prioridad a los intereses de los empresarios hasta en los presupuestos nacionales, con efectos potencialmente devastadores.

### « La revolución silenciosa »

Las propuestas están relacionadas con los problemas a los que tienen que hacer frente el euro y muchos Estados miembros. La actual «crisis del euro» se está utilizando como pretexto para establecer la agenda del desarrollo de la UE para los próximos dos años y algunas de las soluciones se meten en ámbitos que previamente eran coto de las políticas nacionales. De repente, se dejan de lado las sensibilidades políticas nacionales y se están debatiendo propuestas sobre políticas fiscales nacionales, que tendrán enormes consecuencias. ¿Quién, por ejemplo, habría pensado hace unos años que la Comisión y el Consejo tendrían el privilegio de analizar y comentar el presupuesto para el año siguiente de cada Estado miembro, antes de que los parlamentos nacionales los adoptaran o incluso los debatieran? Y ¿quién habría pensado que los Estados miembros podrían correr el riesgo de ser administrados desde fuera hasta el punto de que se les exija redistribuir sus presupuestos nacionales?

*«Lo que está ocurriendo es una revolución silenciosa – una revolución silenciosa para lograr una gobernanza económica más fuerte paso a paso. Los Estados miembros han aceptado – y espero que lo hayan entendido exactamente- pero han aceptado conceder poderes muy importantes a las instituciones europeas, poderes relativos a la supervisión y a un control mucho más estricto de las finanzas públicas. »*

El Presidente de la Comisión, Barroso,  
en el Instituto de la Universidad Europea, junio 2010

Aunque hasta ahora ha habido poco debate, lo que se prevé es totalmente novedoso. Un experto ha observado que el efecto combinado de las propuestas – si se

adoptan – «tendrá, sobre la política fiscal, un efecto regulador comparable al efecto de la bomba atómica sobre la política de seguridad».<sup>2</sup> Cuando el Consejo Europeo (es decir, los jefes de estado y de gobierno de los Estados miembros de la UE), en junio de 2010 debatió las propuestas de la Comisión y las apoyó, el Presidente de la Comisión, José Manuel Barroso fue igualmente grandilocuente: «Por favor, lean con mucha atención las conclusiones del Consejo Europeo de ayer. Lo que está ocurriendo es una revolución silenciosa – una revolución silenciosa para lograr una gobernanza económica más fuerte paso a paso. Los Estados miembros han aceptado – y espero que lo hayan entendido exactamente- pero han aceptado conceder poderes muy importantes a las instituciones europeas, poderes relativos a la supervisión y a un control mucho más estricto de las finanzas públicas »<sup>3</sup> Desde entonces, ha quedado claro que el Consejo no sólo ha entendido, sino que apoya a la Comisión, teniendo plena conciencia de lo que está en juego, tal como señalaba el Ministro italiano de Economía: «En mi opinión, este ejercicio llevará a un traspaso colosal de responsabilidades»<sup>4</sup>. En su opinión, las políticas presupuestarias, por ejemplo, ya no pueden ser políticas nacionales<sup>5</sup>.

Este planteamiento ha sido, de manera inequívoca, bien acogido por los representantes de los empresarios. La patronal europea, BusinessEurope, lo considera como una oportunidad para convertir un antiguo sueño en realidad, juntando la agenda (favorable a sus intereses) de la estrategia de la UE para el crecimiento con unas medidas de cumplimiento duras, hasta ahora nunca vistas. En una carta dirigida al Presidente de la Comisión, Barroso y al Presidente del Consejo Europeo, Herman van Rompuy, el líder de BusinessEurope, Jürgen Thumann, escribía: «Europa debe acelerar su agenda de reformas y empezar a dar resultados tangibles en los próximos meses. La Estrategia Europa 2020 y las nuevas normas de gobernanza económica proporcionan el marco adecuado para la aplicación por vía rápida de las reformas, tanto a nivel nacional como a nivel europeo.»<sup>6</sup>

## 1. La nueva gobernanza económica

El debate sobre una nueva forma de «gobernanza económica» se anunció por primera vez en marzo de 2010, cuando la Comisión presentó su propuesta de una nueva estrategia global para la UE, la Estrategia Europa 2020<sup>7</sup>. Luego, la Comisión desarrolló sus ideas en una serie de documentos<sup>8</sup>. En el Consejo Europeo tuvo lugar un

---

<sup>2</sup> El profesor Peder Nedergaard en "Danish Daily Politiken", 7 de septiembre de 2010.

<sup>3</sup> José Manuel Barroso en el Instituto de la Universidad Europea, Florencia, 18 de junio 2010. Video disponible en el siguiente enlace <http://www.eui.eu/News/2010/06-07-Barroso.aspx>

<sup>4</sup> EUBusiness.com, 10 de enero de 2011, <http://www.eubusiness.com/news-eu/finance-economy.7zo>

<sup>5</sup> Reuters, 10 de enero de 2011.

<sup>6</sup> Carta de Jürgen R. Thumann dirigida a Herman Van Rompuy y a José Manuel Barroso, 9 de diciembre de 2010.

<sup>7</sup> La Comisión Europea, "Europa 2020: la nueva estrategia europea para el crecimiento inteligente, sostenible e inclusivo", COM(2010) 2020 final, March 2010.

<sup>8</sup> La Comunicación de la Comisión de mayo 2010 (visión general de las propuestas) se puede ver en [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/articles/euro/2010-05-12-reinforcing-economic-policy-coordination\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/articles/euro/2010-05-12-reinforcing-economic-policy-coordination_en.htm)

La propuesta, ya aprobada, sobre "El Semestre Europeo" (más información abajo) se puede ver en [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/articles/euro/2010-06-30-enhancing-economic-policy-coordination\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/articles/euro/2010-06-30-enhancing-economic-policy-coordination_en.htm)

Finalmente, una colección de propuestas, el llamado *six pack* (*paquete de seis*) se presentó a finales de septiembre. Están disponibles en:

debate paralelo en un grupo especial que reunía a los ministros de economía presididos por el Presidente Van Rompuy. Este grupo de trabajo, que publicó su informe en octubre, dio un amplio respaldo a las propuestas de la Comisión<sup>9</sup>.

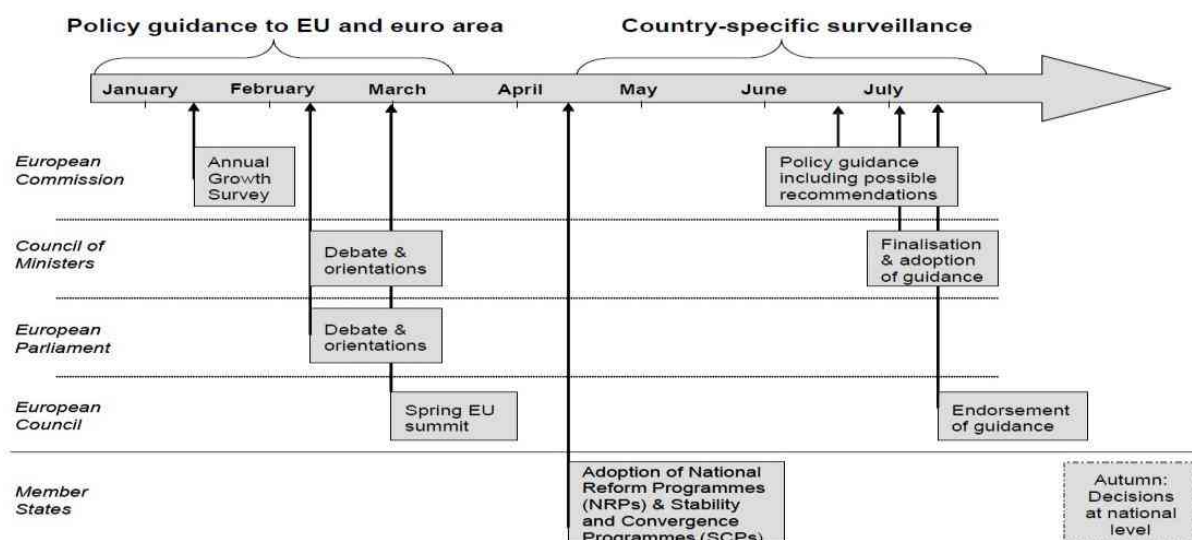
## El paquete

El paquete tiene tres componentes principales:

### 1) Vigilancia de los presupuestos nacionales (el «Semestre Europeo»)

Este es un procedimiento mediante el cual las propuestas de presupuestos de los Estados miembros se discutirán cada año en abril en la Comisión y en el Consejo, antes de los debates en los parlamentos nacionales<sup>10</sup>. Los comentarios y las propuestas del Consejo se presentarán antes de finales de julio y se presentarán también en los debates nacionales. Este elemento ya ha sido adoptado y entrará en vigor a partir de este año (2011). Todas las demás propuestas están relacionadas con este procedimiento.

## The European Semester in steady state



Graph of the timeline under the European semester. Source: Presentation of Commissioner Olli Rehn, 12 January 2011.

### Traducción del gráfico sobre el calendario del Semestre Europeo (Fuente: Presentación del Comisario Olli Rehn, 12 de enero de 2011):

The European Semester in steady state = El Semestre Europeo con economía estacionaria  
 Policy guidance to UE and euro area = Orientaciones de políticas para la UE y la Eurozona  
 Country-specific surveillance = Vigilancia específica para cada país

[http://ec.europa.eu/economy\\_finance/articles/eu\\_economic\\_situation/2010-09-eu\\_economic\\_governance\\_proposals\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/articles/eu_economic_situation/2010-09-eu_economic_governance_proposals_en.htm)

<sup>9</sup> "Informe final del grupo especial al Consejo Europeo", 21 de octubre de 2010.

[http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/es/ec/117431.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/es/ec/117431.pdf)

<sup>10</sup> De hecho, la presentación de los borradores de presupuestos de los próximos años es sólo una parte de los que se llama «el ciclo de vigilancia», que ha empezado ya en enero. Más información en la Comisión Europea, COM (2010) 367/2, pp. 11-14,

[http://ec.europa.eu/economy\\_finance/articles/euro/documents/com\\_2010\\_367\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/articles/euro/documents/com_2010_367_en.pdf)

*Annual growth survey = Estudio de crecimiento anual*  
*Debate & orientations = Debate y orientaciones*  
*Spring EU summit = Cumbre europea de primavera*  
*Policy guidance including possible recommendations = Orientaciones de políticas incluidas posibles recomendaciones*  
*Finalisation & adoption of guidance = Finalización y adopción de las orientaciones*  
*Endorsement of guidance = Aprobación de las orientaciones*  
*Adoption of National Reform Programmes (NRPs) and Stability and Convergence Programmes (SCPs) = Adopción de los Programas nacionales de reformas y de los Programas de estabilidad y convergencia*  
*Autumn: decisions at national level = Otoño: decisiones a nivel nacional*

## **2) Hacer cumplir el Pacto de Estabilidad y Crecimiento**

Una segunda propuesta, que se adoptará a mediados de 2011, consiste en introducir nuevas reglas para hacer cumplir el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (llamado aquí en lo sucesivo Pacto de Estabilidad). El Pacto fija el límite de deuda pública en el 60% del PIB y un déficit del 3% y ha sido criticado por muchos economistas que han advertido de que estos porcentajes reflejan una ideología ortodoxa neoliberal e impiden a los Estados miembros que apliquen una política económica de expansión cuando es necesario, sobre todo en tiempos de crisis<sup>11</sup>. Ahora que la crisis está aquí, el Pacto no da más margen de maniobra ni mucho menos. Entre otras cosas, las nuevas propuestas establecen el ritmo obligado para reducir la deuda de los Estados miembros. En el pasado se centraba principalmente en los déficits. Establecer un ritmo obligado para reducir las deudas limitará la capacidad de los gobiernos para hacer grandes inversiones y promover el crecimiento.

La Confederación Europea de Sindicatos ha denunciado el plan por repetir los mismos errores de pasado. La CES ha señalado que el reemplazo de «salarios justos y buenos empleos por deuda y burbujas de los precios de los activos como impulsor de la demanda y del crecimiento» llevará a nuestras economías directamente a la recesión financiera y considera que la crisis financiera es un «resultado de los años de políticas económicas desequilibradas »

*«La gobernanza económica, como la propone actualmente la Comisión no supone más que recortes: recorte de salarios, recorte de puestos de trabajo, recorte de protección contra el despido fácil, recorte de prestaciones sociales, recorte de servicios públicos. Los trabajadores tienen que hacer frente a los enormes costes de la crisis» CES*

Efectivamente, la CES subraya que las propuestas de gobernanza económica muestran que: «Europa no está aprendiendo la lección. En lugar de reequilibrar las políticas que a corto plazo benefician a las empresas con unas políticas más competitivas a largo plazo y realmente favorables a los trabajadores, la Comisión está promoviendo una política de deflación masiva. La gobernanza económica, como la propone actualmente la Comisión, no supone más que recortes: recorte de salarios, recorte de puestos de trabajo, recorte de protección contra el despido fácil, recorte de prestaciones sociales, recorte de servicios públicos. Los trabajadores tienen que hacer frente a los enormes costes de la crisis.<sup>12</sup>»

<sup>11</sup> Incluidos prácticamente todos los economistas que apoyen la economía keynesiana.

<sup>12</sup> CES, Declaración del 28 de octubre de 2010, <http://www.etuc.org/a/7790>

Es mucho lo que está en juego aquí. Las miles de personas que han salido a las calles de Bruselas, París, Madrid y Atenas son un testimonio de ello.

### **3) Prevenir «los desequilibrios macroeconómicos»**

Aunque se están dando nuevos pasos para establecer estándares para las políticas económicas de los Estados miembros bajo las reformas del Pacto de Estabilidad, la tercera parte del paquete es la que abre realmente nuevas vías. Parece que hasta ahora, esta propuesta, que hace referencia a la prevención de «desequilibrios macroeconómicos», ha sido subestimada en extremo y mal entendida en los debates.

La Comisión justifica esta nueva línea de acción de la UE con la observación de que incluso antes de que empezara la crisis financiera en 2008, para la Comisión y el Banco Central Europeo estaba claro que algunos Estados miembros mostraban señales preocupantes de «desequilibrios macroeconómicos», los mismos desequilibrios que más tarde inclinaron la balanza y sumergieron a países como Grecia, Irlanda, España y Portugal en una profunda crisis económica.

Es importante mencionar que los desequilibrios en cuestión no implican necesariamente un nivel alto de deuda o de déficit y, como tal, esta propuesta no está en relación directa con los criterios de deuda y de déficit del Pacto de Estabilidad. Es cualitativamente una nueva línea de acción basada en la percepción de que los problemas actuales del euro y de la economía europea podrían haberse evitado si hace años se hubieran tomado las medidas adecuadas en los países con desequilibrios como España, Irlanda y Grecia. Por consiguiente, las propuestas abordan los problemas macroeconómicos como el descenso de la competitividad o lo que se considera gasto público elevado que podría, en opinión de los defensores de las propuestas, llevar a problemas económicos en el futuro.

Para impedir que esto se convierta en realidad, la idea es tener un sistema de alerta rápida y amplios poderes de intervención en la política económica de los Estados miembros, incluso mediante exigencias para que el presupuesto del Estado sea redistribuido para ajustarse a la estrategia de la UE de políticas económicas sólidas orientadas al crecimiento. Esto se consigue mediante la introducción de un nuevo procedimiento estándar para abordar las políticas económicas de los Estados miembros.

#### **El «procedimiento de desequilibrio excesivo»**

Merece la pena repasar las fases de este nuevo procedimiento para dejar claro lo que implica.

##### **Paso 1: Definir los parámetros**

Primero, es necesario aclarar cuál es el asunto. ¿Cuáles son los desequilibrios macroeconómicos a los que se dirige la propuesta?

No queda muy claro en las propuestas, lo que es intencionado. En opinión de la Comisión, la importancia de los distintos desequilibrios puede cambiar con el paso del tiempo, así que al final la propuesta no deja claro a qué cuestiones se

dirige. En el preámbulo, la Comisión sugiere que se podrían incluir indicadores tanto internos como externos: «Medidas de la posición externa (por ejemplo, cuentas corrientes y deuda externa) y la competitividad de los precios o de los costes (por ejemplo, tipos de cambio reales efectivos) facilitarían la detección de los desequilibrios externos. El motivo que justifica el uso de indicadores internos (por ejemplo, la deuda del sector público y del sector privado) es que los desequilibrios externos tienen necesariamente equivalentes internos.»

Según documentos anteriores de la Comisión, los desequilibrios macroeconómicos podrían incluir «divergencias en las tendencias de competitividad», burbujas inmobiliarias, mala asignación de recursos, acumulación de deuda interna y externa y «niveles insostenibles de consumo»<sup>13</sup>.

Dicho de otro modo, los parámetros con los que se puede evaluar la economía de un Estado miembro abarcan un amplio abanico de asuntos e incluyen la política fiscal, incluida la fiscalidad y el gasto, la política laboral y la composición de la deuda.

Como las propuestas no han sido adoptadas todavía, no podemos saber qué indicadores se utilizarán una vez que el sistema esté funcionando. Según la Comisión, los indicadores serán elegidos por la Comisión, «después de consultar a los Estados miembros»<sup>14</sup>. El Consejo ha propuesto, en su informe del grupo especial, que los indicadores se aprueben por mayoría cualificada en el Consejo, en base a la propuesta de la Comisión. Pero ambas instituciones parecen estar de acuerdo que la decisión relativa a estos indicadores no se va a tomar antes de que esta propuesta se apruebe, sino sólo cuando se vaya a presentar el procedimiento.

Para que quede claro, vamos a poner un ejemplo para ilustrar el potencial del «procedimiento de desequilibrio excesivo». Supongamos que «la competitividad de los precios» y «la mala asignación de recursos» son los indicadores elegidos<sup>15</sup>. A medida que seguimos avanzando con la descripción del procedimiento, estos dos indicadores ilustran algunos de los peligros de las normas propuestas por la Comisión.

## **Paso 2: El cuadro de indicadores**

Para supervisar el desarrollo de las economías de los Estados miembros y para identificar los desequilibrios, se va a poner en marcha un sistema de monitorización. Una vez que se decidan los parámetros, la Comisión definirá «los niveles de alerta» o «los umbrales» para determinar cuando se tienen que tomar medidas. Una vez que se ha elaborado ese cuadro, el sistema está listo.

Gracias al Semestre Europeo – el procedimiento por el cual los Estados miembros tienen que presentar cada abril sus borradores de presupuesto para el año siguiente para que la UE los controle – y gracias a las recientes propuestas relativas

<sup>13</sup> Comisión Europea; "Reforzar la coordinación de las políticas económicas", COM (2010) 250 final, 12 de mayo de 2010, p. 7, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0250:FIN:ES:PDF> y Comisión Europea, "Mejora de la coordinación de las políticas económicas para estabilidad, crecimiento y empleo. Herramientas para una gobernanza económica más fuerte", COM (2010) 367/2, 30 de junio de 2010.

<sup>14</sup> COM (2010) 527, p. 11, artículo 3, apartado 1.

<sup>15</sup> La competitividad de los precios se menciona como indicador en COM (2010) 367/2, p. 4. La mala asignación de recursos se menciona en COM (2010) 250 final, p. 4.

los informes financieros y fiscales, debería ser relativamente fácil evaluar si un determinado Estado miembro (o grupo de Estados miembros, por ejemplo, la Eurozona) está sobrepasando uno o más umbrales. En caso de que esto ocurra, el procedimiento de corrección puede comenzar.

Si, por ejemplo, la Comisión considera que un país ha sobrepasado el umbral de «la competitividad de los precios» o «la mala asignación de recursos», podría decidir iniciar «el procedimiento de desequilibrio excesivo».

### **Paso 3: Advertencias y «recomendaciones» para los Estados miembros**

Le corresponderá a la Comisión decidir si se considera que un Estado miembro se ha salido de la ruta marcada y proponer al Consejo que tome medidas. En base a esta decisión el Consejo puede exigir al Estado miembro que prepare un plan de acción que incluya acciones políticas concretas y un calendario. Si se considera que el plan es insuficiente, el Consejo, tras decidirlo por mayoría cualificada, puede exigir cambios en el plan.

#### **¿Qué se puede exigir a los Estados miembros?**

La propuesta en sí no lo explica bien, pero la Comisión lo dejaba más claro en sus primeras versiones. Dos comunicaciones previas relativas al paquete completo de reformas sobre la gobernanza económica tienen el texto más ilustrativo.

Según una comunicación de mayo de 2010, dependiendo de los retos específicos de la economía en cuestión: «las recomendaciones se podrían referir al funcionamiento de los mercados laboral, de productos y servicios, de conformidad con las orientaciones generales de política económica y las directrices de empleo la recomendaciones podrían referirse *tanto a los ingresos como a los gastos (en el contexto del Pacto de Estabilidad y Crecimiento)*, ya que la crisis ha demostrado que la evolución de la composición de los ingresos públicos también es un indicador importante de los desequilibrios potenciales. En este contexto, la recomendaciones podrían referirse al funcionamiento de los mercados de trabajo, productos y servicios, de conformidad con las Orientaciones Generales de Política Económica y las Directrices de Empleo<sup>16</sup>.»

En la segunda comunicación, de junio, la Comisión especificó que: «dependiendo de la naturaleza de los desequilibrios identificados en los Estados miembros, las recomendaciones podrían referirse a un amplio abanico de asuntos políticos, incluidas las políticas macroeconómicas, *salarios y mercados de trabajo* y también el funcionamiento de los mercados de bienes y servicios y las políticas macroprudenciales.»<sup>17</sup>

Con todo esto queda claro que se puede pedir a los Estados miembros que pongan en marcha reformas que podrían incluir tanto las políticas del mercado laboral

---

<sup>16</sup> Comisión Europea; "Reforzar la coordinación de las políticas económicas", COM (2010) 250 final, 12 de mayo de 2010, p. 8, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0250:FIN:ES:PDF> (nuestras acentuaciones).

<sup>17</sup> Comisión Europea "Mejora de la coordinación de las políticas económicas para estabilidad, crecimiento y empleo. Herramientas para una gobernanza económica más fuerte", COM (2010), 367/2, p. 4



como la redistribución de fondos del presupuesto del Estado. En realidad, se abre el camino para las exigencias de recortes salariales y de medidas de protección social. Si, por ejemplo, analizamos el caso de Portugal o de España, a estos dos países se les podría pedir que cambiaran las prioridades en los presupuestos de los próximos años, reduciendo drásticamente el gasto social y concediendo mayor prioridad a los sectores más favorables al ámbito empresarial, lo que, se supone, tendría un impacto directo sobre la competitividad. O, simplemente, se les podría pedir que bajaran los salarios.

#### **Paso 4: Imponer sanciones a los culpables**

¿Qué ocurre si los Estados miembros no hacen lo que les exige el Consejo? ¿Y si el desequilibrio persiste? Lo que ocurre si un Estado miembro no quiere o no puede responder a lo que se le pide, depende de si forma parte o no de la Eurozona.

Si un Estado miembro forma parte de la Eurozona, se le pueden imponer sanciones económicas. Según otra propuesta, un país que pertenece a la Eurozona y que no sigue las «recomendaciones» será penalizado con una multa del 0,1% del PIB al año. En el caso de España, la multa alcanzaría unos 1000 millones de euros al año y, para Portugal, sería de 170 millones de euros.

En caso de que una exigencia de este tipo relativa a los salarios parezca poco realista, consideremos la declaración de un alto funcionario de la Comisión, que tomó parte en la redacción de la propuesta:

*«Cuando los salarios del sector público perjudiquen la competitividad y a la estabilidad de los precios, entonces al respectivo país se le exigirá que cambie dicha política. Y la evolución de los sueldos en el sector público tiene una gran influencia sobre el sector privado.»*

Marco Buti, Die Welt Online, 27 de septiembre de 2010

Si el Estado miembro no pertenece a la Eurozona, en ese punto sólo le puede echar rapapolvos en público de forma regular y se podrá usar el procedimiento del Semestre Europeo (véase p. 5) para ejercer presión. Queda por ver si esto cambia y los Estados miembros que no forman parte de la Eurozona se someterán a las mismas normas. De momento, el tratado impide a la UE que imponga multas directas por incumplimiento del Pacto de Estabilidad, así que los Estados miembros que no pertenecen a la Eurozona no se pueden incluir. No obstante, se podrían incluir en el futuro. Teniendo en cuenta lo que se está preparando para hacer cumplir el Pacto de Estabilidad, existe un riesgo real de que esto ocurra. Como alternativas a las multas, se podrían bloquear los fondos europeos para los países que no pertenecen a la Eurozona. Dicho de otro modo, los países incumplidores no tendrán que pagar, pero

no recibirán los fondos que esperan<sup>18</sup>. Este enfoque está detallado en el informe del grupo especial del Consejo<sup>19</sup>.

Pero incluso a corto plazo, los rapapolvos públicos, en el contexto actual, tendrían consecuencias graves. Hay que tener en cuenta que Irlanda se resistió a recibir los préstamos de la UE/FMI durante meses antes de que aceptara finalmente, en noviembre de 2010. El gobierno irlandés tuvo que hacer frente a importantes presiones por parte de los grandes países socios de la Eurozona para que aceptara el préstamo. El objetivo principal no era tanto rescatar a Irlanda, sino rescatar la Eurozona (y a los grandes bancos de los países de la Eurozona) del contagio. La decisión, sin embargo, marcará la política económica de Irlanda en los años venideros.

### **La competitividad en el centro de la atención**

El nuevo procedimiento de desequilibrio excesivo y las otras propuestas se basan en una serie de ideas sobre las mejores vías para salir de la actual crisis económica y financiera y para evitar nuevas crisis. La Comisión hace hincapié, en la propuesta y en los documentos relacionados, en la necesidad de mejorar la «competitividad». En la última década, la competitividad se ha convertido en el objetivo principal de la Unión Europea y ha llegado a tener significados muy particulares.

Paralelamente al debate sobre la gobernanza económica, las instituciones de la UE han debatido y adoptado una nueva estrategia para la competitividad internacional, llamada Europa 2020, básicamente una versión un poco revisada de la Estrategia de Lisboa (2000). En esta estrategia «la competitividad» es sinónimo de mercados laborales más flexibles, reducción drástica de las pensiones públicas, comercialización de los servicios públicos, reforma de la educación y de las políticas de investigación para servir de manera más directa a las grandes empresas<sup>20</sup>. Si el Consejo identifica un desequilibrio, como por ejemplo una «divergencia de competitividad», en la economía de un Estado miembro, entonces, para mejorar la competitividad, las propuestas sobre gobernanza económica abren la puerta a exigencias sobre la reasignación de recursos en el presupuesto del Estado, medidas fiscales, intervenciones en el mercado laboral y demás.

Un paso tan importante como este se merece un debate político profundo. Una de las cuestiones a las que hay que dar respuesta es si este es el enfoque correcto y por qué fue elegido en primer lugar.

Cuando estalló la crisis griega y el problema del euro se hizo evidente, muchos pidieron una gobernanza económica más fuerte en la UE. Los líderes de los Grupos Social-demócrata, Liberal y Conservador del Parlamento Europeo exigieron

---

<sup>18</sup>Según el Tratado de la UE, no se les puede multar a los Estados miembros que no pertenecen a la Eurozona por incumplimiento de la política económica común. El Consejo y la Comisión están elaborando propuestas que permitirán a la Unión bloquear los fondos europeos. La Comisión Europea, "Mejora de la coordinación de las políticas económicas para estabilidad, crecimiento y empleo. Herramientas para una gobernanza económica más fuerte", COM (2010), 367/2, p.9f y el Informe del Grupo de trabajo del Consejo Europeo, 21 de octubre de 2010, p. 5.

<sup>19</sup> Consejo Europeo, "Informe final del grupo especial al Consejo Europeo", 21 de octubre de 2010, p. 3, [http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/es/ec/117431.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/es/ec/117431.pdf)

<sup>20</sup> Véase, por ejemplo, Corporate Europe Observatory; "Big business as usual", marzo de 2010, <http://www.corporateeurope.org/lobbycracy/content/2010/03/europes-2020-strategy>

unánimemente el fin de la flexibilidad en el cumplimiento del Pacto de Estabilidad y el abandono del sistema de presión por parte de los otros socios, «a favor de unos instrumentos más fuertes», capaces de hacer que los gobiernos se atengan a una política dentro de los límites del Pacto de Estabilidad y a una estrategia global para la competitividad, la Estrategia Europa 2020<sup>21</sup>.

Cuando la Comisión inició, el 29 de septiembre de 2010, las propuestas que seguían estas mismas líneas, éstas fueron bien recibidas por las organizaciones patronales y por un espectro amplio de eurodiputados, desde la derecha hasta los verdes, tanto de Alemania como de Francia<sup>22</sup>. A pesar de las dudas que se han podido detectar en el Grupo de los Verdes y a pesar de que el Grupo Social-demócrata parece haberse pensado mejor las implicaciones de un cumplimiento más estricto del Pacto de Estabilidad<sup>23</sup>, parece que hay consenso sobre la idea básica de las propuestas<sup>24</sup>.

Es más, es poco probable que se de una oposición o crítica de principios por parte del Parlamento Europeo, donde la mayoría considera que una política económica más en común, basada en una agenda corporativa es, en conjunto, una respuesta razonable a la crisis del euro. Este apoyo por parte de la comunidad empresarial y de los eurodiputados ha favorecido la rápida adopción del Semestre Europeo en septiembre de 2010.

## **2. Un avance importante para las grandes empresas**

Por supuesto que las grandes empresas han tenido su papel a la hora de promover esta respuesta particular a la crisis, plasmada en las propuestas para una nueva gobernanza económica en la UE. Y ellas más que nadie pueden ver su modelo soñado de Unión Europea plasmado en las propuestas de «gobernanza económica». En cuanto a los «desequilibrios macroeconómicos», las grandes empresas han luchado durante mucho tiempo y han presionado para hacer de la competitividad el objetivo primordial de la Unión Europea, y las campañas de lobby por parte de grupos poderosos como la Mesa Redonda Europea de Industrialistas (ERT por sus siglas en inglés), un club exclusivo de ejecutivos de las principales compañías transnacionales, han dado resultados en más de una ocasión.

La ERT nunca se ha involucrado en los aburridos juegos de tira y afloja diarios relativos a cuestiones de regulación sin importancia. Siempre ha sido un vehículo para que las empresas más grandes puedan ejercer su influencia sobre las principales decisiones estratégicas de la UE. Y siempre han sido muy conscientes de las ventajas de una Europa más fuerte. Como afirmó en 2000 Daniel Janssen, entonces presidente de la ERT, el Estado nación «rígido y proteccionista», heredado del pasado y propenso «a una regulación y fiscalidad excesivas» estaba siendo desmantelado. Además, afirmó que estaba en marcha una «doble revolución». «Por una parte, estamos limitando los poderes del Estado y del sector público en general, mediante la

---

<sup>21</sup> "MEPs unite in call for 'economic governance'", Euractiv, 12 de marzo de 2010.

<sup>22</sup> Comunicado de prensa del Grupo de los Verdes, Parlamento Europeo, 29 de septiembre de 2010, [http://www.greens-efa.org/cms/pressreleases/dok/355/355119.economic\\_governance\\_package@de.htm](http://www.greens-efa.org/cms/pressreleases/dok/355/355119.economic_governance_package@de.htm)

<sup>23</sup> Martin Schulz, Presidente del Grupo Social-demócrata se refirió a las propuestas de la Comisión como a una «camisa de fuerza».

<sup>24</sup> "EU unveils new budget discipline rules", Euractiv, 30 de septiembre de 2010.

privatización y la desregularización... Por otra parte, estamos transfiriendo muchos de los poderes de los Estados nacionales a una estructura más moderna e internacional a nivel europeo. La unificación europea está avanzando y esto ayuda a empresas internacionales como las nuestras.»<sup>25</sup>

No es difícil ver el funcionamiento de la doble revolución de Janssen en los acontecimientos actuales. Aquí también, el lobby corporativo ha conseguido diseñar la agenda política europea y ha presionado para desplazar el poder y el debate político de los estados a la UE. Las propuestas actuales de «gobernanza económica» son poco menos que el santo grial de la Mesa Redonda Europea de Industrialistas.

Para la ERT, la adopción de la Estrategia de Lisboa en marzo de 2000 fue un importante avance. Finalmente, la «competitividad» se convertía en la esencia de la UE. El objetivo de la Unión para la década era convertirse en la «economía más competitiva y basada en el conocimiento», antes de 2010.

La estrategia de competitividad ha tenido un impacto enorme sobre las políticas europeas. La liberalización de los servicios se ha llevado a cabo de una manera que amenaza la legislación laboral en algunos Estados miembros<sup>26</sup>, los servicios públicos se han liberalizado, la «burocracia» que molestaba a las grandes empresas se ha reducido en el marco de la liberalización de los servicios<sup>27</sup>, el desarrollo de la agenda social se ha parado, los procesos de decisión se han acelerado y se han eliminado parcialmente del debate político abierto, de una forma que beneficia a los intereses de la comunidad empresarial, pero que margina otras voces<sup>28</sup>.

La «competitividad internacional» ha sido como un eslogan en los últimos 10 años y las grandes empresas lo han usado mucho con efectos casi inmediatos. Se ha sacado, como una varita mágica, cuando se tenía que adoptar legislación nueva relativa a los productos químicos y al cambio climático, para ayudar a suavizar la regulación. Ahora la comunidad empresarial se ocupará de que se empleen medidas mucho más fuertes para seguir adelante con esta agenda.

## **El Santo grial de la Mesa Redonda**

Lo único que faltaba era la competencia y el poder para llevarlo a la práctica, ya que las instituciones de la UE tenían prohibidas muchas formas directas de intervención, por ejemplo, en el mercado laboral y en la política fiscal. Por consiguiente, la ERT empezó a quejarse en 2002 de que la plena aplicación de la estrategia se veía dificultada por los engorrosos procedimientos de decisión y que

---

<sup>25</sup> Daniel Janssen; "The Pace of Economic Change in Europe", 2000, Reunión de Tokio, Comisión Trilateral

<sup>26</sup> Por ejemplo, cuando la legislación laboral nórdica fue atacada por los veredictos del Tribunal de Justicia Europeo en las causas Laval y Viking y, a nivel europeo, no se tomaron contramedidas para no perturbar el mercado interior de servicios.

<sup>27</sup> Por ejemplo, la Directiva de Servicios hará que para los Estados miembros sea más difícil mantener los estándares en el sector de servicios, ya que la mayoría de los estándares se pueden cuestionar con esta Directiva.

<sup>28</sup> El uso extendido del procedimiento de comitología, mediante el cual la Comisión tiene el control en lo que se refiere a la aplicación de la legislación, es un caso importante en este sentido. Con este método, las decisiones que antes se tomarían en los parlamentos nacionales con debate público abierto, son abordadas, en conjunto, en comités formados por funcionarios.

sería necesario hacer reformas importantes en la gobernanza económica, muy similares a las que se están debatiendo en la actualidad<sup>29</sup>. En realidad, la retórica y las propuestas de la ERT tienen un sorprendente parecido al discurso de la Comisión, del Banco Central Europeo y de un gran número de jefes de Estado.

*«Las implicaciones de los presupuestos nacionales y de las medidas principales de política fiscal nacional se deberían revisar por la UE en su fase de redacción.»*

Mesa Redonda Europea de Industrialistas (ERT), 2002

La ERT escribió, en un documento de 2002 sobre la gobernanza europea, que esto estaba «entre las cuestiones más importantes, en lo que al sector empresarial respecta»<sup>30</sup>. Ya desde entonces se lamentaban de que «aunque hay una política monetaria única, no hay una política fiscal coherente para la Eurozona en su conjunto». Para poder responder mejor a los *shocks* económicos, la ERT reclamaba que era necesaria: «una mejor alineación de la política monetaria con la política fiscal en la Eurozona en su conjunto». Y, según ellos, una herramienta para conseguirlo sería que: «las implicaciones de los presupuestos nacionales y de las medidas principales de política fiscal nacional se deberían revisar por la UE en su fase de redacción,» dicho de otra manera, el mismo procedimiento introducido ahora: el Semestre Europeo, adoptado en septiembre de 2010.

En numerosas ocasiones, la ERT ha intentado introducir su exigencia de un nuevo tipo de «gobernanza económica» en el debate sobre el Tratado de la UE, sobre todo en el debate sobre la Constitución<sup>31</sup>. La cuestión de la competitividad, definida en los términos mencionados anteriormente, se ha considerado desde hace mucho como la piedra angular de la coordinación fiscal. La ERT subrayó «la importancia de integrar el impacto del cumplimiento del proceso de 'Lisboa' en la coordinación global de la política fiscal».

### **BusinessEurope, las grandes empresas**

Esto no quiere decir que el club hermético y apenas conocido de directivos empresariales sea el único cerebro que está detrás del próximo cambio radical de la Unión Europea. BusinessEurope (la patronal europea) está presionando para conseguir exactamente lo mismo. Sobre la competitividad, el grupo declaró en la primavera de 2010, que «el Eurogrupo tendrá... que asumir más responsabilidades en lo que se refiere a la mejora de la gobernanza económica en la Eurozona y tendrá que hacer más hincapié en los desequilibrios internos y de competitividad que han demostrado ser, en los últimos acontecimientos, una fuente considerable de inestabilidad fiscal»<sup>32</sup>.

*BusinessEurope está pidiendo «mecanismos fuertes que garanticen el cumplimiento» y*

<sup>29</sup> ERT, "EU Governance", documento de debate de la ERT, 30 de mayo de 2002, <http://www.ert.be/doc/0053.pdf>

<sup>30</sup> Ibid.

<sup>31</sup> Véase ERT; "European Governance for Greater Competitiveness", noviembre de 2002 (<http://www.ert.be/doc/0054.pdf>), y una carta de Daniel Janssen y Gerhard Cromme (ERT) dirigida al Consejo Europeo, febrero de 2004 (<http://www.ert.be/doc/01663.pdf>).

<sup>32</sup> Business Europe; "Benchmarking our way out of the crisis", primavera de 2010, <http://www.businesseurope.eu/content/default.asp?PageID=568&DocID=25981>

*«un sistema de penalizaciones y sanciones graduales para casos de indisciplina reiterada»...*

Después, en la Declaración de Madrid, de junio de 2010, todos los actores principales de la asociación exigieron «recortes de gastos y nuevas prioridades en las políticas gubernamentales», «recomendaciones concretas para reformas estructurales» para cada Estado miembro y «una vigilancia más amplia de las políticas económicas y acciones contundentes para prevenir los desequilibrios». BusinessEurope está pidiendo «mecanismos fuertes que garanticen el cumplimiento» y «un sistema de penalizaciones y sanciones graduales para casos de indisciplina reiterada»<sup>33</sup>. En conjunto, BusinessEurope ha tenido un trabajo fácil. Las declaraciones y las cartas de la asociación de este verano han sido, en general, de apoyo a la Comisión. En una carta de BusinessEurope dirigida a Van Rompuy en julio se mostraba claramente el apoyo a las propuestas de la Comisión y se intentaba conseguir garantías de que las propuestas no se suavizarían<sup>34</sup>.

Para alegría de la asociación, muchas de sus propuestas se integraron en las conclusiones del grupo especial de Van Rompuy sobre la gobernanza económica, según un informe de BusinessEurope del otoño de 2010<sup>35</sup>.

### **3. Propuestas equivocadas y antisociales**

¿Pero significan el caluroso (por el momento) recibimiento y la rapidez con la que se quieren aprobar las propuestas que lo que se está proponiendo es simplemente la mejor y más lógica respuesta a los acontecimientos económicos de los últimos años?

La Comisión ha argumentado que los desequilibrios presentes antes de la crisis financiera de 2008 y la consiguiente contracción del crédito han provocado la crisis profunda de Grecia, Irlanda, Portugal y España. La competitividad en Grecia se estaba quedando muy por detrás en comparación con los demás socios de la UE; en España e Irlanda las burbujas inmobiliarias eran evidentes. Sin embargo, habría sido útil que la Comisión hubiera profundizado un poco más en las causas de estos desequilibrios, aunque no sorprende que no lo haya hecho. Tanto las divergencias de competitividad como la presencia de burbujas especulativas están relacionadas con el euro y la Unión Económica y Monetaria y criticar los fundamentos de este proyecto es, por lo visto, territorio prohibido.

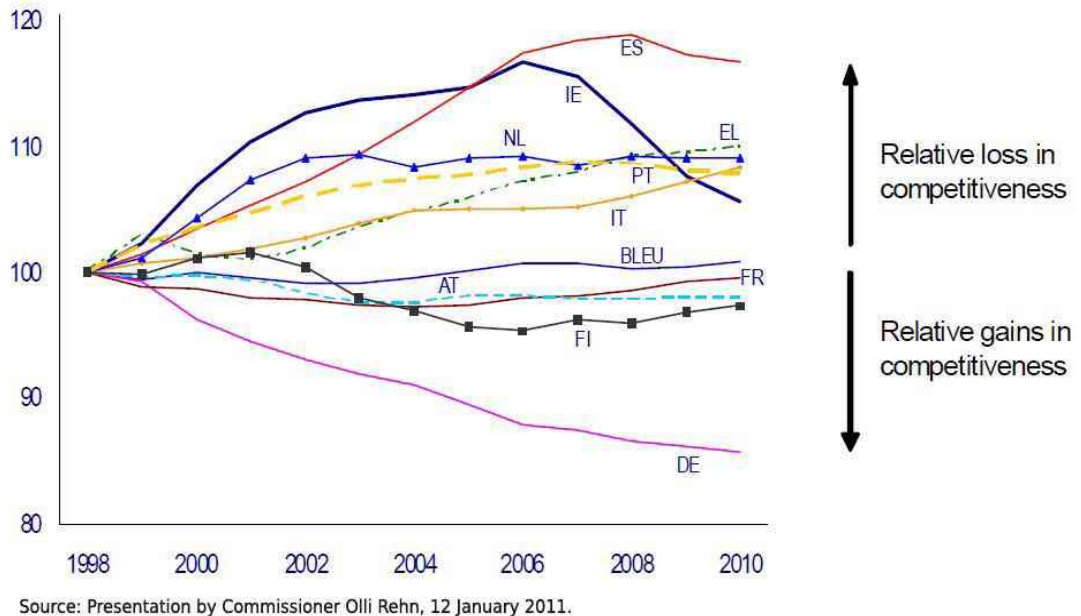
<sup>33</sup> BusinessEurope; "The Madrid Declaration", 11 de junio de 2010, [http://www.bia-bg.com/language/en/uploads/files/news\\_2\\_files/bulgarian\\_industrial\\_association\\_news\\_1276260046\\_2010-06-09%20Madrid%20declaration.pdf](http://www.bia-bg.com/language/en/uploads/files/news_2_files/bulgarian_industrial_association_news_1276260046_2010-06-09%20Madrid%20declaration.pdf)

<sup>34</sup> Carta de Phillippe de Buck (BusinessEurope) dirigida a Herman Van Rompuy, 6 de julio de 2010.

<sup>35</sup> BusinessEurope; "Economic Outlook", otoño de 2010, p. 12., <http://www.businesseurope.eu/content/default.asp?PageID=568&DocID=27519>

# Macroeconomic imbalances

Trends during the past decade in price and cost competitiveness among the euro area member states show strong divergences



**Traducción del gráfico (Fuente: Presentación del Comisario Olli Rehn, el 12 de enero de 2011):**

Macroeconomic imbalances = desequilibrios macroeconómicos

Trends during the past decade in price and cost competitiveness among the euro area member states show strong divergences = las tendencias de la competitividad de los precios y los costes en la década pasada presenta importantes divergencias entre los Estados miembros de la Eurozona

Relative loss in competitiveness = pérdida relativa de competitividad

Relative gains in competitiveness = Incrementos relativos de competitividad

ES= España; IE= Irlanda; NL= Países Bajos; EL= Grecia; PT= Portugal; IT= Italia; BLEU=Unión Económica de Bélgica y Luxemburgo; AT= Austria; FR= Francia; FI= Finlandia, DE= Alemania;

## ¿Qué relación hay?

Cuando una unión monetaria incluye economías avanzadas, basadas en la alta tecnología, como es la de Alemania, los países menos desarrollados de la Eurozona no son capaces de recurrir a la devaluación como forma de compensar sus desventajas. Por consiguiente, el margen de competitividad se ensancha constantemente. Tal como lo demuestran las estadísticas, como en el gráfico anterior, países como Alemania y Finlandia por un lado, e Irlanda, Portugal, España y Grecia por otro, han pasado por etapas muy distintas desde la introducción del euro<sup>36</sup>.

A menudo, se ha usado el argumento de que la devaluación de los años 70 se utilizó para «empobrecer al vecino», al hacer que otros países pagaran la factura de las dificultades económicas de un país y que el euro impide este tipo de comportamiento antisocial. Este argumento enmascara el hecho de que el euro

<sup>36</sup> Para un análisis amplio de este desarrollo, véase Comisión Europea; "Surveillance of intra-euro-area competitiveness and imbalances", European Economy no. 1, 2010, [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/european\\_economy/2010/pdf/ee-2010-1\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/european_economy/2010/pdf/ee-2010-1_en.pdf)

introdujo un nuevo tipo de política de «empobrecimiento del vecino» que beneficia principalmente a Alemania, ya que en la Eurozona, la economía con los mejores resultados se hace más fuerte si las economías más débiles no pueden devaluar. Para ser más precisos, esto funciona en beneficio de las exportaciones de Alemania y de la industria que hay detrás. En cuanto a los asalariados alemanes, esta posición privilegiada de Alemania ha sido su maldición. En pocos países de Europa se ha visto un bajón de sueldos como el de Alemania<sup>37</sup>.

También hay que ver como un efecto de la unión monetaria las burbujas especulativas como, por ejemplo, las burbujas inmobiliarias. Al compartir el mismo tipo de interés en Alemania y en las economías de la periferia, el tipo tiende a ser demasiado alto para Alemania y demasiado bajo para países como Irlanda o España. Como consecuencia, los bancos prestaron cantidades enormes de dinero, pero no para fines productivos, sino para especulación inmobiliaria.

### **Remedio equivocado para los desequilibrios**

Esta es una crítica estándar y muy oída de las contradicciones intrínsecas del euro y es uno de los motivos por el cual una unión monetaria necesita una unión fiscal para funcionar adecuadamente. Se necesitan grandes transferencias a la periferia para hacer frente a los desequilibrios. Por consiguiente, tanto los detractores como los partidarios de la de UME (Unión Monetaria Europea) han estado esperando el momento en el que por fin se tomara en serio una unión fiscal. El momento ha llegado con la crisis del euro y está tomando forma la manera de conseguir una política económica más común y una mayor cooperación fiscal. Pero no se va a conseguir transfiriendo grandes sumas a las economías más débiles y tampoco serán las economías fuertes las que se tengan que adaptar. Una solución para no despilfarrar en la periferia de la Eurozona sería que Alemania aumentara la demanda mediante la subida de sueldos, pero esta opción se descarta en las propuestas del Consejo. El objetivo es que los países con déficit lo compensen mediante la aplicación de reformas económicas duras<sup>38</sup>.

### **Este enfoque es muy defectuoso**

A juzgar por las propuestas, el tipo de cooperación fiscal que es probable que surja de esto conllevará un precio muy alto para los países, sobre todo para los asalariados de la periferia de la Eurozona y, quizás, a largo plazo también para los países que no forman parte de la Eurozona. Básicamente, lo que hacen las propuestas es insistir en que la gente de la periferia de la Eurozona pague el precio de los desequilibrios del proyecto del euro. Son los primeros que tiene que hacer ajustes mediante el aumento de la «competitividad».

Se podría, por ejemplo, argumentar que hay una contradicción asombrosa entre estas reformas y las estrategias aplicadas históricamente por algunos Estados miembros de la UE. Si medidas como mantener el gasto público en un nivel bajo,

---

<sup>37</sup> Karl Brenke; "Real wages in Germany. Numerous years of decline", Weekly report 28/2009, German Institute for Economic Research, [http://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw\\_01.c.342371.de/diw\\_wr\\_2009-28.pdf](http://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.342371.de/diw_wr_2009-28.pdf)

<sup>38</sup> Consejo Europeo; "Informe final del grupo especial al Consejo Europeo", 21 de octubre de 2010, apartado 33, [http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/es/ec/117431.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/es/ec/117431.pdf)



mantener los impuestos bajos y privatizar los servicios públicos fueran los métodos para conseguir la competitividad, entonces los países nórdicos ocuparían un puesto muy bajo en la lista de la OCDE de las economías más competitivas. En realidad, están casi todos entre los primeros 10, en un *ranking* reciente del Foro Económico Mundial. Sólo Noruega se queda un poco atrás y ocupa el puesto 14<sup>39</sup>.

Lo que es más importante es que estas propuestas se basan claramente en la suposición de que los recortes salariales y la reducción del consumo en la periferia de la Eurozona van a fortalecer la competitividad y a impulsar el crecimiento. Aparte de lo que esto podría significar para el nivel de vida de aquellos países, esta idea contiene otro error, tal como lo ilustra el hundimiento del mercado financiero de 1929 y la subsiguiente crisis económica. En ese caso, las medidas de austeridad como el recorte de gasto público y la bajada de sueldos llevaron a la deflación – caída de precios que tiene como resultado la bajada de la producción y la caída del crecimiento – y a una crisis incluso más profunda.

Es lo que opina la Confederación Europea de Sindicatos (CES)<sup>40</sup>. Su Secretario General, John Monks, declaró en octubre de 2010: «Discrepamos profundamente del análisis dominante en la UE según el cual la austeridad es el camino correcto hacia la recuperación. Es más, podría ser el camino hacia la ruina. Hace dos años los gobiernos de la UE estimularon sus economías. Ahora hay señales inequívocas de marcha atrás y de vuelta a la ortodoxia financiera. Todo el mundo está haciendo recortes, incluso los buenos sueldos se están resintiendo, las pensiones están bajando; todo esto está disminuyendo la demanda de bienes y servicios. Esto es economía pro-cíclica que corre el riesgo de volver a una recesión profunda.<sup>41</sup>»

La CES ha denunciado las propuestas porque pondrán toda la carga de la crisis sobre los hombros de los más débiles y harán que los países que tengan déficit recorten los salarios y el gasto social para conseguir lo que podrían hacer antes de la introducción del euro mediante la devaluación de sus monedas. Los que tendrán que pagar serán los trabajadores y el resultado no va a ser la recuperación económica.

Finalmente, los asuntos que se van a abordar en el «cuadro de indicadores» relativo a los desequilibrios macroeconómicos y las soluciones que se van a elaborar en el contexto de debates intergubernamentales e interinstitucionales son altamente políticas. Estas soluciones afectan la vida diaria de millones de personas y son motivo de luchas políticas intensas, y siempre lo han sido. Ver que asuntos como los salarios y las prestaciones sociales se convierten en tema de debates cerrados entre los responsables de las decisiones de la UE, los cuales, en su mayoría, no son responsables ante los votantes, tiene que provocar un profundo resentimiento una vez que las consecuencias queden claras.

## **Conclusiones: evitar la doctrina del *shock***

El juego de poder es el que determina, en realidad, la respuesta a la crisis. Son las preferencias de los más fuertes las que se imponen, de las naciones y las

<sup>39</sup> [http://www.finfacts.ie/irishfinancenews/article\\_1020536.shtml](http://www.finfacts.ie/irishfinancenews/article_1020536.shtml)

<sup>40</sup> CES; "ETUC's resolution on economic and social governance", 13-14 de octubre de 2010, <http://www.etuc.org/a/7769>

<sup>41</sup> CES; "Austerity is the road to ruin", 27 de octubre de 2010, <http://www.etuc.org/a/7777>

empresas más fuertes; las naciones fuertes por su interés obvio en el euro y las empresas por su interés para aprovechar la crisis para conseguir apoyos sólidos para sus políticas de competitividad.

Efectivamente, pocos podían haber recibido las ideas de la Comisión de principios de este año con mayor satisfacción que los representantes de las grandes empresas, que han trabajado durante años para consolidar sus ideas sobre la competitividad con un sistema nuevo de gobernanza en la UE. Naturalmente, no dejaron escapar la oportunidad y pusieron su granito de arena para ofrecer apoyo, y exigieron más mano dura cuando lo consideraron necesario.

Y aunque algunos puede que hayan soñado con grandes transferencias de dinero hacia la periferia o con el nacimiento de un Estado social y federal de Europa para compensar las desventajas estructurales causadas a aquellos países por el euro, lo que hay es un programa permanente de ajuste estructural para contener los salarios y el gasto público y para encaminar las finanzas al único propósito de aumentar la competitividad.

El modelo que están promocionando la Comisión y el Consejo ha sido elegido entre otras opciones que se han deshechado por varias razones, entre las cuales está el sólido consenso que impera en el sector empresarial europeo sobre el camino a seguir. Su interacción con los más altos niveles de la Unión Europea, en la Comisión y en los gobiernos de los Estados miembros, está dando sus frutos y preparando el terreno para su modelo preferido de Unión Europea.

Este es una evolución drástica en un intervalo de tiempo muy corto y su rapidez se debe a la urgencia de la crisis económica. Es un escenario que se parece a lo que Naomi Klein ha descrito como la doctrina del *shock*, que ella atribuye al famoso e infame icono del neoliberalismo, Milton Friedman, que en 1982 escribía: «Sólo una crisis, real o percibida, produce cambio verdadero. Cuando ocurre una crisis, las medidas que se toman dependen de las ideas que circulan por ahí. Creo que esta es nuestra misión básica: desarrollar alternativas a las políticas existentes, para mantenerlas vivas y disponibles hasta que lo políticamente imposible se convierta en políticamente inevitable.»<sup>42</sup>

En cuanto a la cooperación en la UE para reducir los desequilibrios económicos mediante la aplicación de estándares específicos sobre política fiscal, las «ideas que circulan por ahí», en palabras de Friedman, son las que han promovido durante mucho tiempo los representantes de las grandes empresas y la Comisión. La idea de apoyar las políticas relativas a la «competitividad» con fuertes medidas para su cumplimiento se presentó realmente en el Consejo hace cinco años, pero fue rechazada. Algunos participantes en una conferencia que tuvo lugar en enero de este año, entre ellos personal de la Comisión, se lamentaban por ello. Ahora estaban encantados de ver que sus viejos sueños se hacían realidad y el antiguo comisario Mario Monti recibió una respuesta muy positiva cuando declaró: «¡Gracias!, crisis griega.»

Un alto funcionario de la Comisión tuvo dificultades para responder, en la misma conferencia, a la crítica de que las reformas no harán nada para solucionar la

---

<sup>42</sup> Citado en Naomi Klein; "La Doctrina del Shock", Paidós Ibérica, 2007.

crisis actual<sup>43</sup>. Dicho de otro modo, la crisis impulsó las reformas, pero estas no solucionan la crisis.

### **Aislada y no responsable**

Si no se inicia pronto un debate de las bases, las consecuencias a largo plazo podrían ser nefastas. Si se aprueba el paquete, 2011 será el año que marcará el alejamiento de las políticas sociales clave, las que afectan a todo el mundo, de la participación social. Será el principio de una nueva fase, alejada de cualquier debate público real, de lo que una vez se llamó «el nuevo constitucionalismo» de la Unión Europea.

Ya en 1992, el teórico social Stephen Gill vio en la Unión Europea un paso distintivo «hacia la construcción de dispositivos legales o constitucionales para aislar de forma considerable a las nuevas instituciones europeas del control público o la responsabilidad democrática»<sup>44</sup>. Este año podríamos ver como un pilar fundamental de este orden político se convierte en realidad. Hace sólo unos años la arquitectura de la cooperación europea preocupaba a millones de personas. Fue tema de debates públicos muy acalorados en muchos de los países donde se organizaron referéndums para sacar adelante el Tratado Constitucional. Desde entonces, la Comisión y los gobiernos de los Estados miembros han hecho todo lo posible para impedir que los ciudadanos puedan decidir sobre los cambios en los tratados. Ahora, las decisiones importantes sobre el futuro de la UE se están tomando sin un verdadero debate democrático. El mensaje parece claro: la implicación de los ciudadanos es un incordio. Y, dada la importancia de lo que está en juego, no es exagerado afirmar que se están cuestionando los pilares básicos de la democracia, tal como la conocemos.

Afortunadamente, hay muchas señales de que las víctimas de la crisis del euro, sobre todo las de la periferia de la Eurozona, no se están resignando a su suerte, sino que están presionando para que los parlamentos y los gobiernos rechacen las soluciones de Bruselas. Para tener éxito a largo plazo, la lucha tendrá que ser más ofensiva y tendrá que ir acompañada de una lucha política europea – la construcción de una coalición política paneuropea que no tenga miedo de abordar asuntos institucionales a la hora de exigir democracia, el tipo de democracia que implica a toda la sociedad y no sólo a una elite muy reducida. Esta construcción se basa en la solidaridad paneuropea. De lo contrario, la resistencia resultará ser corta de miras, defensiva e ineficaz o, en el peor de los casos, será subsumida por aquéllos que afirman que la forma propuesta de intervención en las políticas económicas de los Estados miembros es una especie de primera piedra en la construcción de una Europa social. Una Europa diferente no se podrá conseguir con estas propuestas. Hace falta una alternativa al nuevo modelo de gobernanza económica.

Si se adoptan, las reformas relativas a la «gobernanza económica» representarán un paso importante hacia una política económica común en la UE, serán respaldadas por una agenda corporativa y contribuirán a desplazar las cuestiones profundamente políticas de la esfera de influencia democrática para trasladarlas a un mundo de cuadros de indicadores, «procedimientos» complicados,

---

<sup>43</sup> <http://blogs.ft.com/brusselsblog/2011/01/when-economists-attack/>

<sup>44</sup> Stephen Gill; "The emerging world order and European change: the political economy of European Union", The Socialist Register 1992, p. 165.

consultas regulares a alto nivel y trabajosos acuerdos para acordar recetas políticas con anterioridad a cualquier debate público.

A juzgar por la evolución del proceso hasta ahora, no va a ser fácil que se inicie el debate. El que haya un alto nivel de acuerdo entre el Consejo y el Parlamento Europeo significa que las posibilidades de que se inicie un debate público en estas instituciones son muy reducidas. El Parlamento va a dar el primer paso para definir su posición con respecto a las propuestas en abril<sup>45</sup> y, según el calendario, dará su voto final en junio. Es probable que las contradicciones en el Parlamento y entre el Parlamento y el Consejo se superen fácilmente.

Un debate verdadero se tendría que iniciar por otras vías: a través de la movilización europea (formación de coaliciones, protestas, manifiestos) que tengan impacto a nivel europeo o a través de presiones a nivel nacional para ejercer influencia sobre los gobiernos de los Estados miembros.

Bruselas, enero de 2011

---

<sup>45</sup> El 19 de abril, el Parlamento procederá a la primera lectura de las seis propuestas de septiembre de 2010, según el calendario en este momento. Esto no incluye el «Semestre Europeo», aprobado en septiembre de 2010, ya que se refiere a asuntos sobre los cuales el Parlamento no tiene competencia.