

En defensa de la controvèrsia científica i la discrepància entre experts.

Recolzament a Gilles-Eric Séralini i els seus coautors

El discurs entre investigadors dins de la comunitat científica és una peça clau de construcció del coneixement. Per ser reconegut com vàlid, un resultat s'hauria de resistir a tots els intents justos d'invalidació per altres científics.

A més, quan els estudis científics tenen importants conseqüències socials, sanitàries, econòmiques i polítiques, és encara més essencial que el discurs científic sigui construït per experts de diversos àmbits, per al bon funcionament de la democràcia. No obstant, quan certes perspectives científiques són sistemàticament excloses d'aquest discurs, com podem assegurar una investigació científica de qualitat i unes polítiques eficaces?

En el cas de les plantes modificades genèticament (MG) i la seva avaluació científica sistemàtica, la crítica científica ha estat contínuament sota setge. S'està desvelant una preocupant tendència, ja que els investigadors que publiquen resultats que suggereixen efectes no desitjats i potencialment negatius sobre la salut o el medi ambient es converteixen en l'objectiu d'agressives campanyes de desacreditació per part de membres influents de la comunitat científica.

Malgrat que a França hi ha una gran tradició de debat que juga un paper important en la ciència i la democràcia, aquest país no és immune a aquest fenomen preocupant que s'esdevé dins de la comunitat científica. La situació actual de Gilles-Eric Séralini, professor de biologia molecular a la Universitat de Caen i codirector del centre multidisciplinar "Risk Pole" (MRSH-CNRS), que està especialitzat en la investigació de riscos dels OGMs i els pesticides sobre la salut, és un cas que ho demostra. Séralini i els seus col·laboradors han portat a terme la re-avaluació de les dades aportades originalment per l'empresa Monsanto per a justificar la comercialització de tres línies diferents de blat de moro modificat genèticament (MON 863, MON 810, NK603). El re-anàlisi del Professor Séralini i col·laboradors qüestiona la fiabilitat de les dades de Monsanto per provar formalment la seguretat d'aquestes tres línies de blat de moro MG (deficiències en la metodologia, manca de robustesa en l'anàlisi estadístic). A diferència de la investigació realitzada per l'empresa, el treball del Professor Séralini i col·laboradors ha estat objecte de rigorosa avaluació abans de ser publicat a la literatura científica en particular el 2007 i el 2009.

Els resultats del grup d'investigació del Professor Séralini qüestionen la validesa de les autoritzacions concedides per la Comissió europea amb l'assessorament de l'Autoritat de Seguretat Alimentària Europea (EFSA) per consum humà i animal d'aquestes tres línies de blat de moro. Donades les implicacions d'aquesta re-avaluació per als interessos comercials de la Monsanto, no són sorprenents les reaccions intenses des de Monsanto, l'EFSA i la Oficina de Control Alimentari a Austràlia i Nova Zelanda. Però, la natura de la seva resposta, a través de la qual el professor Séralini ha esdevingut el blanc d'una campanya de desacreditació per part de certs sectors de la comunitat científica (veure pàgina següent) que amenaça no només la seva carrera com a científic, sinó també el finançament que ell rep per continuar amb una investigació pública de qualitat, és totalment inacceptable.

Els acadèmics, professors i investigadors que signem aquesta declaració, considerem que és la nostra responsabilitat defensar els principis de la crítica científica respectuosa i l'ús de coneixements multidisciplinars sobre assumptes tan sensibles, complexes i potencialment irreversibles com els efectes del cultiu d'organismes MG. Denunciem la manera d'actuar dels nostres col·legues, que utilitzen la difamació i la lògica defectuosa/esbiaixada en comptes d'una base científica creïble, per a defensar la seva posició de manera deslleial i injusta. Defensem que aquest debat s'hauria de fer d'una manera transparent i subjecte a una àmplia avaluació per iguals.

Donem el nostre ple suport al G. E. Séralini i als seus coautors.

El treball de G. E. Séralini i els seus col·laboradors en el seu context

La publicació científica "A Comparison of the Effects of Three GM Corn Varieties on Mammalian Health" (Comparació dels efectes de 3 varietats de blat de moro MG sobre la salut de mamífers), on el Professor Séralini és l'autor corresponent, és una contra-anàlisi de les dades produïdes per Monsanto. La disponibilitat de les dades utilitzades pel grup del Professor Seralini és en part el resultat d'una ordre d'un jutjat alemany, que considerava il·legal el fet que fos confidencial una part de les dades. Les dades de Monsanto que es van fer disponibles corresponen a un estudi en rates alimentades durant 3 mesos amb les tres línies de blat de moro sota consideració reguladora. Com assenyala el Professor Séralini i col·laboradors als seus articles, en la seva anàlisi no fan afirmacions que hi ha evidència de toxicitat crònica de els GMOs sota estudi, perquè el disseny experimental de l'assaig d'alimentació per Monsanto conté massa deficiències per permetre extreure conclusions robustes. El que el Professor Seralini i els seus col·laboradors descriuen, tanmateix, és que hi ha presents senyals de perill a les dades, que pot portar al desenvolupament d'una condició crònica i per això es reforça la necessitat de fer més investigacions. En altres paraules, refuten l'habilitat de les dades proporcionades per Monsanto per formalment i científicament demostrar la seguretat de les tres varietats de blat de moro MG que s'investiguen, degut al pobre disseny experimental i manca de robustesa estadística de la metodologia triada.

Els atacs a GE Séralini i els seus col·laboradors

Incomprensiblement, l'Associació Francesa de Biotecnologia Vegetal (AFBV), presidida per Marc Fellous, Professor de Genètica i ex-president de la Comissió d'Enginyeria Biomolecular (una comissió governamental per avaluar els OMG agrícoles, on el Professor Séralini va ser membre desde 1998 fins 2007), recolzada per coneguts professors com Claude Allegre i Axel Kahn, va declarar en un comunicat de premsa el 14 de desembre de 2009, que "El treball del Professor Séralini ha estat invalidat per la comunitat científica". Aquestes acusacions són totalment falses i no tenen cap fonament. No només tot el treball elaborat pel Professor Séralini i col·laboradors ha estat publicat en revistes internacionals després de la rigorosa revisió per *referees* anònims, sinó que a més cap part del seu treball no ha estat subjecte a invalidació amb base científica o amb mecanismes formals.

Arrel de la participació del Professor Séralini en el programa de televisió "Health Magazine" el 21 de gener de 2010, al canal de TV France 5 (on se'l va convidar a parlar del seu darrer article), el mateix AFBV va enviar dues cartes (amb dates del 26 i 28 de gener) als directors del canal i del programa, incloent-hi el Consell Superior Audiovisual, recurrent als insults descrivint el Professor Séralini com un "comerciant de por" i un científic no reconegut. El que sembla és que els membres de l'AFBV, declarant-se tots a favor dels OMG, estan actuant més com a grup polític més que com a científics.

Per altra banda, al gener de 2009 i 2010, es va sol·licitar la presència del Professor Séralini a la Cort Suprema de la Índia, on el Govern Indi havia demanat la revisió de les dades primàries dels estudis de seguretat de l'empresa Mahyco dirigits per obtenir l'aprovació per a la comercialització d'una nova albergínia MG (Brinjal bt), que produeix una toxina insecticida. Basant-se en aquesta revisió, que incloïa a d'altres experts, es va establir una moratòria. Des d'aleshores, el Professor Séralini ha estat repetidament víctima d'atacs difamatoris que s'estenen més enllà de qualsevol discurs científic i sense cap justificació amb suport científic o de valor. Aquests atacs fonamentalment minen els principis del mètode científic i la imparcialitat d'una societat oberta.

Documents annexos:

http://sciencescitoyennes.org/IMG/pdf/Annexe-support-Seralini_etal_2010.pdf

* Article de Spiroux de Vendômois, et al. «A Comparison of the Effects of Three GM Corn Varieties on Mammalian Health». Int. J. Bio. Sci., 2009, 5: 706-726 (anglès)

* Resposta de Monsanto a aquest article (anglès)

* Comunicat del Comité Scientifique du Haut Conseil des Biotechnologies (anglès)

* Comunicat de l'Oficina de control dels aliments d'Austràlia i de Nova Zelanda (FSANZ) (anglès)

* Comunicat de l'Autoritat de Seguretat Alimentària Europea (EFSA) (anglès)

* Nota de premsa de l'Associació francesa de Biotecnologies Vegetals (AFBV) (anglès)

* Resposta dels autors a les diverses crítiques (anglès)