

En defensa de la controversia científica y la discrepancia entre expertos.

Apoyo a Gilles-Eric Seralini y sus co-autores

El discurso entre los investigadores dentro de la comunidad científica es un motor clave de la construcción del conocimiento. Para ser reconocido como válido, un resultado debe resistir todos los intentos justos de invalidación por parte de sus colegas.

Además, cuando los estudios científicos tienen importantes consecuencias sociales, sanitarias, económicas y políticas, es todavía más esencial que el discurso científico lo construyan expertos de diversos ámbitos, por el buen funcionamiento de la democracia. Sin embargo, cuando ciertas perspectivas científicas son sistemáticamente excluidas de ese discurso, ¿cómo podemos asegurar una investigación científica de calidad y unas políticas eficaces?

En el caso de las plantas modificadas genéticamente (MG) y su evaluación científica sistemática, la crítica científica ha estado continuamente bajo asedio. Se está desvelando una preocupante tendencia, pues los investigadores que publican resultados que señalan efectos no deseados y potencialmente negativos sobre la salud o el medio ambiente acaban siendo el blanco de agresivas campañas de desacreditación por parte de miembros influyentes de la comunidad científica.

A pesar que en Francia hay una gran tradición de debate que desempeña un papel importante en la ciencia y la democracia, este país no es inmune al preocupante fenómeno antes mencionado, que está teniendo lugar en el seno de la comunidad científica. La situación actual de Gilles-Eric Seralini, profesor de biología molecular en la Universidad de Caen y co-director del centro multidisciplinar "Risk Pole" (MRSH-CNRS), que está especializado en la investigación de riesgos de los OMG y los plaguicidas sobre la salud, es un caso que lo demuestra. Seralini y sus colaboradores han llevado a cabo la re-evaluación de los datos proporcionados originalmente por la empresa Monsanto para justificar la comercialización de tres líneas diferentes de maíz modificado genéticamente (MON 863, MON 810, NK603). El re-análisis del profesor Seralini y sus colaboradores cuestiona la fiabilidad de los datos que aportó Monsanto para probar formalmente la seguridad de estas tres líneas de maíz MG (deficiencias en la metodología, falta de robustez en el análisis estadístico). A diferencia de la investigación realizada por la empresa, el trabajo del profesor Seralini y sus colaboradores ha sido objeto de rigurosa evaluación antes de ser publicado en la literatura científica, en particular en 2007 y 2009.

Los resultados de las investigaciones del equipo del Profesor Seralini cuestionan la validez de las autorizaciones concedidas por la Comisión Europea bajo el asesoramiento de la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) para el consumo humano y animal de estas tres líneas de maíz. Dadas las implicaciones de esta re-evaluación para los intereses comerciales de Monsanto, es comprensible la intensidad de las reacciones de la empresa. Sin embargo, las críticas de la EFSA y la Oficina de Control de Alimentos de Australia y Nueva Zelanda deberían haber sido más equilibradas. Además, la naturaleza de su respuesta ha contribuido a una campaña de descrédito de algunos sectores vinculados de la comunidad científica (véase la página siguiente) que amenaza no sólo al Profesor Seralini como científico, sino también la financiación que éste recibe para realizar investigación pública de calidad. Esto es totalmente inaceptable.

Los académicos, profesores e investigadores que firmamos esta declaración consideramos que es nuestra responsabilidad defender los principios de la crítica científica respetuosa y el uso de conocimientos plurales sobre temas tan sensibles, complejos y potencialmente irreversibles como los efectos de la liberación al medio de los cultivos transgénicos. Denunciamos el enfoque de nuestros colegas, que utilizan la difamación y la lógica defectuosa/sesgada en vez de una base científica creíble, para defender su posición de una forma desleal e injusta. Defendemos que dicho debate debe ser dirigido de una forma transparente y sujeto a una amplia evaluación por pares.

Damos todo nuestro apoyo a G. E. Seralini y sus co-autores.

El trabajo de GE Séralini y sus colegas en su contexto

La publicación científica "A Comparison of the Effects of Three GM Corn Varieties on Mammalian Health" (Comparación de los efectos de tres variedades de maíz MG en la salud de mamíferos), donde el profesor Séralini es el autor correspondiente, es una contra análisis de los datos producidos por Monsanto. El Profesor Séralini y su equipo pudieron disponer de los datos gracias a una orden judicial después de que un tribunal alemán considerara ilegal la confidencialidad de parte de dichos datos. Los datos de Monsanto de que pudieron disponer corresponden a un estudio sobre ratas alimentadas durante 3 meses con las tres líneas de maíz pendientes de reglamentar en aquel momento. Como señala el profesor Séralini y colaboradores en sus artículos, en su análisis no se hacen afirmaciones de las pruebas de toxicidad crónica de los OMG de estudio, debido a que el diseño experimental del ensayo de alimentación por Monsanto contiene demasiadas deficiencias para permitir sacar conclusiones sólidas. Lo que el profesor Séralini y sus colaboradores describen, sin embargo, es que los datos muestran indicios alarmantes que podrían conducir al desarrollo de enfermedades crónicas y por tanto refuerzan la necesidad de seguir investigando. En otras palabras, rechazan la capacidad de los datos facilitados por Monsanto para demostrar formal y científicamente la seguridad de las tres variedades de maíz MG que se investigan, dado el pobre diseño experimental y la falta de robustez estadística de la metodología elegida.

Los ataques a GE Séralini i sus colaboradores

Incomprensiblemente, la Asociación Francesa de Biotecnología Vegetal (AFBV), presidida por Marc Fellous, profesor de Genética y ex presidente de la Comisión de Ingeniería Biomolecular (una comisión gubernamental para evaluar los OMG agrícolas, de la que el profesor Séralini fue miembro desde 1998 hasta 2007), apoyado por conocidos profesores como Claude Allegre y Kahn Axel, declaró en un comunicado de prensa el 14 de diciembre del 2009, que "El trabajo del Profesor Séralini ha sido invalidado por la comunidad científica". Estas acusaciones son totalmente falsas y no tienen ninguna base. No sólo todo el trabajo elaborado por el Profesor Séralini y sus colaboradores ha sido publicado en revistas internacionales después de la rigurosa revisión por pares con *referees* anónimos, sino que además ninguna parte de su trabajo ha sido sujeta a invalidación con base científica o con mecanismos formales.

A raíz de la participación del profesor Séralini en el programa de televisión "Health Magazine" el 21 de enero de 2010, en el canal francés de televisión France 5 (donde fue invitado para hablar de su último estudio), el mismo AFBV envió dos cartas (con fecha de 26 y 28 de enero) a los directores del canal y del programa, incluido el Consejo Superior Audiovisual, recurriendo a los insultos con la descripción de Profesor Séralini como "comerciante de miedo" y un científico no reconocido. Lo que parece es que los miembros del AFBV, al declararse todos a favor de los OMG, están actuando más como grupo político que como científicos.

Por otra parte, en enero de 2009 y 2010, se solicitó la presencia del Profesor Séralini en la Corte Suprema de la India, pues el Gobierno de la India había solicitado la revisión de los datos primarios de estudios de seguridad de la empresa Mahyco realizados para obtener la aprobación para la comercialización de una nueva berenjena MG (bt brinjal), que produce una toxina insecticida. Basándose en esta revisión, que incluyó a otros expertos, se estableció una moratoria. Desde entonces, el Profesor Séralini ha sido repetidamente víctima de ataques difamatorios que se extienden más allá de cualquier discurso científico y sin ninguna justificación con apoyo científico o de valor. Estos ataques fundamentalmente socavan los principios del método científico y la justicia de una sociedad abierta.

Documentos anexos:

http://sciencescitoyennes.org/IMG/pdf/Annexe-support-Seralini_etal_2010.pdf

* Artículo de Spiroux de Vendômois, et al. «A Comparison of the Effects of Three GM Corn Varieties on Mammalian Health». Int. J. Bio. Sci., 2009, 5: 706-726 (inglés)

* Respuesta de Monsanto a este artículo (inglés)

* Comunicado del Comité Scientifique du Haut Conseil des Biotechnologies (inglés)

* Comunicado de la Oficina de control de los alimentos de Australia y de Nueva Zelanda (FSANZ) (inglés)

* Comunicado de la Autoridad de Seguridad Alimentaria Europea (EFSA) (inglés)

* Nota de prensa de la Asociación francesa de Biotecnologías Vegetales (AFBV) (inglés)

* Respuesta de los autores a las diversas críticas (inglés)