Obituari de l’Església dita “catòlica”???

En un moment, com a mínim, extremament complicat, segons el resultat del Sínode, per a una Església a la qual pot quedar una generació de vida (en una zona que podríem anomenar occidetal, o europea), potser serà bo anar apuntant, amb paciència, les causes, ben antigues per cert, d’una història tan desgraciada.

Fins i tot deixant enrere coses tan horribles com inquisicions, cremes d’”heretges”, guerres..., dient que són coses molt antigues, medievals, que tot era un desastre (bo i incloent en el desastre els grups que haurien d’haver-hi donat llum), què veiem avui???

En l’espai d’unes dècades (dues, tres, enrere, i una, com a màxim, envant),

estem veient que encara s’ensenyen una profusió de mentides que cap jove que hagi cursat secundària es podria arribar a creure... i això no obstant, encara es diuen, tot i que no tantes. Les persones que mai van fer secundària encara en creuen, almenys algunes.

Ja sabem que és un disbarat, però arribaríem a dir que, en el fons del fons, les horribles situacions de l’Edat mitjana serien menys inexplicables que moltes de les coses que encara es diuen en moltes homilies, catecismes, i, fins i tot (horror!!!), en llibres o escrits de teologia.

Lo que volem dir, per exemple, perquè hem llegit, estudiat..., és que la cosa no és tan fàcil, com donar-li la culpa a l’emperador Constantí. Aquest va establir la llibertat religiosa, cosa que es va “cobrar”, naturalment, en l’aspecte polític, però el molt pitjor va ser el seu successor, Teodosi, que va fixar la religió cristiana com a obligatòria per a tot l’Imperi. L’un va establir la llibertat, l’altre la va abolir. Però ni això, és encara la clau del problema. Ve de més antic.

L’ideal cristià ja s’havia fet malbé segles abans de la política imperial. En una etapa, molt difícil de precisar, que per fer-ho més fàcil situaríem al voltant de l’any 70, van ocórrer diverses coses:

\*La mort progressiva de la generació dels apòstols, i la seva substitució per unes persones més “modernes”.

\*Aquestes persones, molt probablement, van adoptar algunes decisions importants, com:

1)Establir el missatge per escrit. D’aquí els tres primers evangelis (de Mateu, Marc i Lluc). Molt bona decisió. Els apòstols podien predicar lo que ells recordaven haver viscut, els dirigents i animadors successius, no podien.

2)Reformar l’ideal cristià. Complir-lo en la seva integritat creava problemes, fins i tot familiars. Les persones que volien viure’l de debó, “molestaven” moltes de les altres. Es va fer una “reforma” encoberta. Es va escriure un llibre, no anomenat “evangeli”, sinó “Fets dels apòstols”, que va ser una mena de contraevangeli. En el seu punt culminant (cap 2, versets 37-38), les persones convertides pregunten a Pere: “I doncs, què hem de fer, ara, germans?” Pere els “hauria” respost, en essència: “Feu-vos batejar.” Però en un text de l’evangeli de Lluc, unes persones havien fet la mateixa pregunta a Joan Baptista (el que va predicar abans de Jesús). I ell els havia contestat: “Qui tingui dues túniques, que en doni una al qui no en té cap; i qui tingui menjar que el comparteixi” (Lc 3: 10-11). Això era missatge cristià de veritat, no el del mal llibre.

Quan es va “fer dir” a Pere (quan ell ja era mort), que només calia batejar-se, es va reformar el missatge cristià. Això sí, que era molt més fàcil, i no creava tants problemes. Però es va trair: el missatge cristià, l’apòstol Pere, l’Església cristiana, i de resultes de tot això... la humanitat.

3)La tercera decisió, i la segona reprovable, va ser condemnar l’apòstol Judes Iscariot com a “traïdor”. Sembla que això no seria decisió dels nous dirigents eclesiàstics, més “moderns”, sinó o bé dels altres apòstols, o bé dels evangelistes. (Cal dir que, per la informació que tenim, cap dels tres evangelistes d’aquesta primera tongada havia sigut apòstol.)

En tots tres evangelis, i també en el de Joan, que va escriure bastant més tard, l’acusació d’haver sigut “traïdor” és tan unànime, que és difícil saber qui va ser realment traïdor.

Naltros defensem la hipòtesi que l’acusació no es pot fer, perquè no és prou segura. Volem recordar, a qui ens vulgui llegir, que el company Judes era “zelota” (secta tirant a revolucionària, una cosa comparable a lo que és, o era fa poc, entre nosaltres l’adscripció “comunista”). I entenem que és “possible” que el projecte de l’apòstol Judes (potser compartit secretament per Jesús) era: 1) Facilitar la detenció de Jesús, 2) Provocar així una reacció popular contrària, 3) Tombar l’autoritat del Sanedrí, i provar de fer un assaig de regne de Déu. / L’intent va sortir malament, perquè no hi va haver reacció popular, i tampoc n’hi va haver temps, ja que detenció, judici i condemna, tot es va fer en una sola nit (fet del tot il·legal). Llavors el promotor es va suïcidar.

Per altra part, també trobem que tantes acusacions dels quatre evangelistes (segons els quatre relats) encaixen molt malament amb la frase de Jesús quan Judes s’alça per sortir del sopar: “Allò que has de fer, fes-ho de pressa”, frase que els relats diuen que ningú va entendre. Naltros defensem que la condemna de Judes podria ser, en realitat, la traïció a un company “diferent”.
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