El malaurat mite del Messies

Les religions (més o menys totes) han portat grans beneficis a la humanitat i grans problemes. Exemples de lo bo: 1) Durant segles, milions de persones necessitades, per pobresa o malaltia, van ser ajudades per persones (rectors de poble, monges cuidadores, etc.) o institucions de signe religiós divers, ja que no hi havia res com un Estat del benestar. 2) Centenars de frares, instruïts i molt pacients, van passar dies i anys copiant, de vegades a la llum d'una espelma, llibres interminables. Musulmans i monjos cristians van salvar, durant la poc culta Edat Mitjana, un tresor cultural que, si no, s'hauria perdut per sempre i no ens hauria arribat. // Però també hi ha hagut misèries ben lamentables. En el cas de la religió cristiana, com a mínim, una mitja dotzena de grosses. Avui parlarem de la menys coneguda: la injusta apropiació cristiana del mite del Messies, mite que només podia ser jueu.

El poble israelita, anomenat jueu a partir del segle VI aC, va tenir una existència turbulenta, per culpa dels pobles veïns. Va ser successivament envaït i/o dominat per: Assíria (s VIII aC), Babilònia (s VI), Pèrsia (tot seguit), Grècia (s IV), Roma (s I aC). Els jueus van viure amb una psicosi d'oprimits… Això va fer que, entre sacerdots, polítics i profetes, elaboressin un mite salvador: un dia... naixeria un jueu savi, fort i valent, que, amb mètodes polítics i si calia militars, expulsaria tots els ocupants i guanyaria la llibertat d'Israel. Durant segles, el Messies fou la il·lusió i l'esperança d'Israel.

Anys després de la mort i la resurrecció de Crist, entre els anys 40 i 70, la naixent comunitat cristiana de Jerusalem va pretendre encarnar el mite en la persona de Jesús. No podia ser!!: la vida pacífica i educadora de Jesús havia sigut tot lo contrari d'una actuació militar contra (en aquell cas) l'ocupació romana. Quasi res! Però els cristians, absurdament, van seguir reivindicant el títol. Naturalment, els jueus s'hi oposaven. La pugna entre els dos grups va ser terrible i s'hi va valdre tot: net i brut, veritat i mentida.

Segons escrits profètics, es creia que el Messies havia de néixer a Betlem i de la descendència de David. Jesús havia nascut a Natzaret, però dos dels quatre evangelistes van simular que, amb motiu d'un cens ordenat per un emperador, Josep i Maria havien hagut de desplaçar-se a Betlem, d'on procedia la família, i així s'havia produït el naixement a Betlem. Tot era fictici. Però això no tenia excessiva importància. Lo gros va ser lo de després. Josep era descendent de David, per tant, no hi havia problema. Però... com que s'anava a totes, es va arribar a dir que Jesús no havia sigut realment fill de Josep, doncs tampoc descendent de David, sinó que la seva mare havia tingut una relació amb una altra persona. Era una calúmnia, però era un argument formidable, perquè, com que mai no es podria demostrar que fos mentida, sempre restarien l'acusació i el dubte... (Mahoma, a l’Alcorà, confirma aquesta calúmnia:

IV.155 [Los judíos…] Por cuanto no creyeron en Jesús, y mintieron atrozmente contra María, acusándola de adulterio.)

La reacció cristiana va ser fulminant i també falsa. Dos evangelistes (els mateixos) van imaginar i van escriure que el naixement de Jesús havia sigut miraculós, mitjançant una intervenció directa de Déu. Davant això, què importava qualsevol argument, hagut o per haver? Només ell, doncs, podia ser el Messies. Així es va imposar i així ha sigut cregut durant 2.000 anys.

Esperem que un dia........ dirigents de totes les esglésies cristianes diran: Companyes i companys: creiem en Jesús, fill de Déu, nascut a Natzaret, de Josep i Maria.
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