El papa successor de Pere... Un mite.

Jo ja sabia, per una informació molt anterior, que no hi havia hagut successió formal entre Pere i el primer considerat bisbe de Roma. Perquè durant una etapa, al voltant de finals del segle I i començament del II, la comunitat (no anomenada encara diòcesi) de Roma havia sigut dirigida col·lectivament per un grup d’activistes. Més tard es va decidir nomenar un responsable únic, i aquest va ser el primer bisbe.

Però més enllà de la no successió directa, quedo molt sorprès amb la narració del professor Eduardo Hoornaert, en un article publicat a Redes Cristianas, on afirma que no hi ha base històrica per assegurar que Pere ni tan sols hagi estat mai a Roma (!!!).

Com a anècdota afirma que un historiador (Eusebi) diu que Pere es va traslladar a Roma l’any 43, però el llibre dels Fets del Apòstols el situa a Jerusalem l’any 49.

No obstant això, el mateix Hoornaert també ens explica que la tradició popular romana va plena de referències a Pere essent a Roma, morint-hi i reposant en la seva tomba, sempre venerada com a tal. Al costat de la també venerada tomba de Pau. Tanmateix, un servidor creu que les tradicions populars, sense cap document seriós, tampoc són cap prova segura.

Quedem que no hi va haver transició directa de Pere al primer bisbe, i que fins i tot la presència de Pere a la ciutat no la podem assegurar. Ara bé, això és un tema , i n’hi ha un altre, potser més important, i és que la diòcesi de Roma (amb Pere o sense Pere) hagi arribat a ser la capital indiscutible del cristianisme mundial (més tard del “catolicisme”).

Com va esdevenir Roma la capital de tot el món cristià? Avui ens sembla lo més natural del món, perquè és així des de fa molt temps. Però ni sempre fou així, ni, a aquesta primacia, s’hi va arribar de manera gaire “neta”.

Als primers segles del cristianisme (I-IV), la geografia del món cristià formava dues grans àrees: l’oriental (fins al començament del Mediterrani, però englobant Grècia) i l’occidental (Mediterrani i fins a l’Atlàntic). Una de grossa, on el cristianisme havia nascut i s’havia desenvolupat més al principi i més de pressa, i una de moment petita, on es va anar estenent més tard. Les grans capitals cristianes dels primers segles eren Alexandria (Egipte), Antioquia (Àsia menor) i, més tard, Constantinoble (actual Turquia). A part de Jerusalem, ja més aviat simbòlica. Roma, aleshores, era una capital molt secundària des del punt de vista cristià, però... poderosíssima des de l’angle polític, la capital de l’Imperi. I, per desgràcia, aquesta circumstància, amb el temps, va ser molt més important que no hauria calgut.

Al segle IV, Constantinoble s’autoproclama “segona Roma”, en l’aspecte polític, però tot seguit es va imposant sobre les altres capitals orientals, i en un concili del segle V els bisbes de les altres ciutats accepten la seva supremacia.

Per aquells mateixos segles (III-V), també els bisbes de Roma intenten, de tant en tant, exercir influència sobre els altres bisbes occidentals, però solen topar amb una gran resistència d’aquests, que reclamen que entre els bisbes hi ha d’haver unes relacions d’igualtat. Però el segle V serà el de la gran lluita dels bisbes de Roma per imposar-se, sobretot Innocenci I, Lleó I i Gregori el Gran, cada un una mica més. Intervenen amb gosadia en els concilis regionals dels altres bisbes, on sempre aquests havien actuat amb autonomia. I usen cada cop més l’argument que “són successors de Pere”.

Ara bé, lo que finalment va assegurar el domini més fort dels bisbes de Roma (que aleshores ja feia temps que no vivien en la capital de l’Imperi Romà, que ja no existia) va ser la constitució, al segle VIII, de l’Imperi carolingi (de Carlemany), i, més tard, al segle X, del seu successor: el Sacre Imperi Romano Germànic. Una vegada més, el poder religiós es va casar amb el poder polític, i Roma ja va ser la gran i definitiva capital. Però encara no del tot. Quedava el poder religiós de Constantinoble. També aquí van començar les pugnes, que, per desgràcia, van durar fins a la topada i la separació del 1054. Separació que encara dura...

I tot això, encara que sembli mentida, no era lo pitjor. Segons el nostre autor, Eduardo Hoornaert, la major desgràcia va ser que, en endavant, aquest poder va tendir a associar-se, en la pràctica, als altres poders i a afavorir-los, sempre amb el consegüent “retorn”. I sempre amb el títol de ser successors de Pere.

Així, en el molt desgraciat segle XX, hi va haver 6 papes i... només un de molt bo. I lo poc que ens va durar! Hoornaert acaba dient que el Papat no és cap solució, més aviat un problema. Antoni Ferret

Les pessigolles

La Comissió Europea (el Govern d’Europa, encara que no del tot, perquè al seu damunt, per a les més grans decisions, hi ha el Consell Europeu, que és la reunió dels caps d’Estat i de Govern dels diferents països) està a punt d’aprovar un augment d’impostos, a les empreses productores d’electricitat, del 33% sobre els seus beneficis extraordinaris.

Algú (per exemple, els governs, i molta gent) pot pensar que està bé, que col·laborin a l’esforç popular en contra de l’augment de l’energia i de tants altres productes.

Està bé? Esteu segurs, un 33%, o sigui una tercera part sobre els beneficis extraordinaris???

Penseu que els seus beneficis “ordinaris” ja són exagerats. Mireu: l’electricitat es pot produir mitjançant:

aigua, carbó, petroli, gas, principalment.

Des de fa mesos (molt abans de la guerra de l’OTAN), es va anar produint un augment del preu del gas, a causa de la progressiva escassesa de les reserves naturals. Ni l’aigua, ni el carbó, ni el petroli van augmentar el preu significativament.

Les empreses productores d’electricitat amb gas van veure augmentar els seus costos, i, lògicament, podien augmentar els seus preus de venda.

Però, sabeu què va passar? Hi ha gent que ho sap, però molta que no. Les elèctriques que usaven aigua, carbó o petroli, que no els havien augmentat els costos, igualment van augmentar els preus igual que les del gas. Davant la mirada... dels governs.

Aquests, companys/es, eren els seus beneficis “ordinaris”.

I creieu que sobre els extraordinaris, producte de les circumstàncies de guerra i alteració total, que són un sobrerobatori, els han de posar només un 33 %????

LLADRES!! Antoni Ferret